



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-4421/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KIKLOP FILM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dobri Dol 26, OIB 40595228592, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Kuprešak, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika HRVATSKI AUDIOVIZUALNI CENTAR d.o.o., Zagreb, Trg Josipa Jurja Strossmayera 4, OIB 27103918402, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. Zagreb, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1270/2022 od 6. studenoga 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1270/2022 od 6. studenoga 2023. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1270/2022 od 6. studenoga 2023. odlučeno je:

„I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 27.871,79 EUR / 210.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 16. travnja 2020. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj potražuje isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos glavnice od 27.871,79 EUR / 210.000,00 kn za razdoblje od 13. srpnja 2019. do 15. travnja 2020. kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.485,84 EUR / 18.729,56 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 6. studenog 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.“

2. Protiv presude u točkama I. i III. izreke žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže odbaciti tužbu kao nedopuštenu ili preinačiti presudu i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je ispitana u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje se tuženik poziva u žalbi.

7. Na temelju provedenog javnog poziva za poticanje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. godini u kategoriji dugometražnog igranog filma tuženik je za sufinanciranje u iznosu od 4.200.000,00 kn odabrao tužiteljev film pod nazivom „General“ po scenariju i režiji Antuna Vrdoljaka i s tužiteljem 26. rujna 2016. sklopio Ugovor o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma (40-01-2016/15) (dalje: Ugovor o sufinanciranju), a 19. ožujka 2018. sklopljen je između istih stranaka i Dodatak Ugovoru o sufinanciranju. Predmet ovog postupka je tužiteljev zahtjev na isplatu iznosa od 27.871,59 EUR koji predstavlja 5% preostalog iznosa koji tuženik nije uplatio prema sklopljenom Ugovoru o sufinanciranju i njegovom Dodatku.

8. Prvostupanjski sud je ocjenom iskaza svjedoka Andrije Vrdoljaka prijašnjeg zastupnika po zakonu tužitelja, Diane Rabaš i Jadranke Hrge zaposlenica tuženika te priloženih isprava u spisu utvrdio da je tužitelj ispunio sve pretpostavke za isplatu ugovorenog iznosa sufinanciranja iz Ugovora i njegovog Dodatka, a da tuženikov razlog, zbog kojeg je odbio isplatiti preostali ugovoreni iznos od 27.871,59 EUR, nije osnovan. Tuženik je odbio isplatiti iznos od 27.871,59 EUR jer je tužitelju blokiran račun prema izvještaju FINA-e, što je po stavu tuženika bio razlog za neisplatu iznosa od 27.871,59 EUR sukladno članku 2. točki 18. Uredbe o općem skupnom izuzeću poduzetnika u postupku predstečaja, stečaja i likvidacije. Prvostupanjski sud je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o dodjeli državne

potpore, u kojem slučaju bi društvo koje traži potporu za sufinanciranje trebao dokazati da posluje pozitivno, jer je postupak po javnom pozivu završen, odluka o sufinanciranju donesena, potpisan Ugovor o sufinanciranju i dodatak, da je tužitelj izvršio kolaudaciju filma i predao sva financijska izvješća što su bili uvjeti za isplatu ugovorenog sufinanciranja na strani tužitelja, a tuženik nije izvršio uplatu prema Ugovoru, u preostalom dijelu od 5% od ugovorenog sufinanciranja. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio osnovanim tražbinu tužitelja u iznosu od 27.871,79 EUR sa zateznim kamatama od 16. travnja 2020.

9. U odnosu na žalbeni navod o nenadležnosti prvostupanjskog suda u ovoj pravnoj stvari valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o svojoj nadležnosti sukladno članku 34.b točki 1. ZPP-a.

10. O tužiteljevom zahtjevu za sufinanciranje tuženik je odlučio 10. svibnja 2016. na svojoj 68. sjednici nakon provedenog postupka po javnom pozivu i s tužiteljem sklopio 26. rujna 2016. Ugovor o sufinanciranju. Tužitelj u trenutku donošenja odluke o sufinanciranju nije bio poduzetnik u teškoćama.

11. Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj izvršio kolaudaciju filma, da je dostavio sva tražena financijska izvješća, dakle i po stavu ovog suda izvršio je sve što je Ugovorom o sufinanciranju bilo predviđeno kao uvjet za isplatu ugovorenog iznosa sufinanciranja. Prvostupanjski sud je jasno razlučio i obrazložio postupak dodjele sredstava po javnom pozivu tuženika na sufinanciranje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. godini od tuženikove obveze na isplatu sredstva prema sklopljenom Ugovoru o sufinanciranju i Dodatku koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

12. Tuženik je proveo postupak po javnom pozivu i donio odluku o sufinanciranju tužitelja (članak 1. Ugovora o sufinanciranju), na temelju Ugovora o sufinanciranju tuženik se obvezao isplatiti tužitelju iznos od 4.200.000,00 kn za sufinanciranje filma prema ugovorenoj dinamici. Dakle, u ovom postupku valjalo je cijeniti jesu li tužitelj i tuženik ispunili preuzete obveze po sklopljenom Ugovoru o sufinanciranju i Dodatku. Prema Ugovoru o sufinanciranju tužiteljeva obveza je bila: kolaudacija filma koja je izvršena 12. srpnja 2019. i predaja svih financijska izvješća, što je tužitelj i izvršio, a tuženik niti ne tvrdi drugačije. Obveza tuženika bila je isplata sredstava prema ugovorenoj dinamici koju tuženik nije izvršio u preostalim 5% od ugovorenog iznosa sufinanciranja odnosno u iznosu od 27.871,59 EUR.

13. Rješenjem poslovni broj St-1717/2021 od 31. kolovoza 2021. nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak. Iz predmetnog rješenja proizlazi da je iz potvrde FINA-e od 12. srpnja 2021. razvidno da je kod tužitelja evidentirana neprekinuta blokada od 494 dana u iznosu od 3.527.054,38 kn (str. 22.-24. spisa).

14. U odnosu na priloženi Program državne potpore za dodjelu sredstava za promicanje audiovizualnog stvaralaštva, audiovizualne kulture i očuvanja audiovizualne kulturne baštine valja navesti da se priloženi program odnosi na vrijeme trajanja od 20. veljače 2020. do 31. prosinca 2020., što znači da ovaj

program nije bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora niti kada je tuženik odbio izvršiti isplatu preostalog iznosa, 25. svibnja 2022.

15. Međutim, i prema priloženom Programu državne potpore nije predviđena uskrata preostale isplate nakon sklopljenog ugovora o sufinanciranju iz razloga na koje se pozvao tuženik. Iz Ugovora o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma (40-01-2016/15) i njegovog Dodatka proizlazi da je proveden postupak po javnom pozivu za poticanje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. godini međutim, niti odredbama Ugovora o sufinanciranju nije predviđeno da bi tuženik nakon što je tužitelj ispunio odredbe Ugovora o sufinanciranju mogao uskratiti ostvarivanje preostalog ugovorenog financijskog poticaja iz razloga jer je tužiteljev račun u blokadi. Niti odredbama Zakona o audiovizualnim djelatnostima („Narodne novine“ broj: 76/07, 90/11 i 61/18) nije propisano postupanje tuženika u situaciji kada tužitelj ispuni sve uvjete prema ugovoru o sufinanciranju i dođe u blokadu računa. Prema odredbi članka 15. stavka 1. tog Zakona propisan je postupak raspisivanja javnog poziva, uvjeti podnošenja prijave te kriterij za dodjelu sredstava, rad umjetničkih savjetnika i Umjetničkog vijeća, kao i nadzor nad namjenskom potrošnjom sredstava koji se provode na način propisnom ovim Zakonom i Pravilnikom o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa. Prema članku 29. Pravilnika o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva („Narodne novine“ broj 144/14; dalje Pravilnik) sredstva kojima HAVC sufinancira odobreni filmski projekt su nepovratna, osim u slučajevima uređenim ovim Pravilnikom te u slučaju neispunjavanja odredbi ugovora. Tuženik ne tvrdi da tužitelj nije ispunio odredbe Ugovora niti da su nastupile pretpostavke iz Pravilnika po kojima bi tužitelj bio dužan vratiti isplaćena sredstva.

16. Kasnije donesenim Zakonom o audiovizualnim djelatnostima („Narodne novine“ broj 61/18 i 114/22) u članku 14. propisano je da se na sve pojedinačne potpore i programe državnih potpora iz ovog Zakona primjenjuju pravila o državnim potporama, međutim, niti odredbama Zakona o državnim potporama („Narodne novine“ broj 47/14 i 69/17) nije propisano da bi nakon što je donesena odluka o sufinanciranju i sredstva isplaćena u visini 95% bilo moguće uskratiti isplatu preostalog dodijeljenog iznosa iz razloga na koje se poziva tuženik, a u situaciji kada je tužitelj ispunio svoje obveze iz Ugovora o sufinanciranju.

17. Kako je postupak po javnom pozivu za poticanje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. godini završen, prema kojem je sklopljen Ugovor o sufinanciranju to ovaj sud nalazi da je odnos tužitelja i tuženika valjalo cijeniti kroz odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/1 i 29/18; dalje: ZOO) i to članka 9. ZOO-a kojim je određeno da sudionik obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. U konkretnom slučaju tuženik nije ispunio svoju obvezu u cijelosti, a tužitelj je svoje ugovorene obveze ispunio, slijedom toga ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno obvezao tuženika na plaćanje preostalog ugovornog iznosa.

18. Odluka o parničnom trošku donesena je sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a koje tako određene troškove tuženik nije osporavao.

19. Kako tuženik žalbenim navodima nije doveo u pitanje odluku prvostupanjskog suda valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30864-1bcf5**

Kontrolni broj: **0d316-eb2aa-52cd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.